

В настоящем исследовании обосновывается, что в современных условиях репрессивного правоприменения ужесточение административных санкций в области дорожного движения не влияет на снижение количества ДТП, приводит лишь к увеличению объёмов коррупции, различным злоупотреблениям и нарушениям прав граждан.

Обосновывается необходимость создания специализированных независимых от исполнительной власти административных судов, отмены КоАП РФ и введения соответствующего административно-процессуального законодательства.



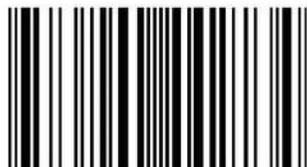
Юрий Шулипа



Юрий Шулипа. Известный практикующий юрист. Сфера научных интересов: административное, конституционное и международное публичное и гуманитарное право. Координатор Федерации автовладельцев России по правовым, судебным и экспертным вопросам. Автор многочисленных публикаций на тему защиты прав автовладельцев, административной юстиции и правосудия.

Административная ответственность нуждается в системных изменениях

Научно-практическое пособие. Прикладное исследование



978-620-0-44273-4

LAP LAMBERT
Academic Publishing

Министерство образования и науки Российской Федерации
Общественная палата Российской Федерации
Федерация автовладельцев России

**Административно-юрисдикционная
деятельность сотрудников ДПС и судей**

**Научно-практический доклад координатора ФАР по правовым,
судебным и экспертным вопросам Ю. Ю. Шулипа об основных итогах
деятельности правового направления в период с 03 марта по 30 июня
2011 года**

МОСКВА

07 июля 2011 года

Шулипа Ю. Ю. Административно-юрисдикционная деятельность сотрудников ДПС и судей: научно-практический доклад / Шулипа Юрий Юрьевич; Москва: ФАР, 2011. – 42 с.

ISBN-13: 978-620-0-44400-4

Аннотация:

Настоящий научно-практический доклад содержит анализ работы, как самого автора, так и действовавших под его руководством коллектива практикующих юристов, научных сотрудников и правозащитников по мониторингу деятельности сотрудников ДПС, судей и представителей иных правоохранительных структур.

В докладе идет речь о причинах различных злоупотреблений со стороны сотрудников ДПС и судей, и о возможностях противодействия этим злоупотреблениям, которые может оказывать им гражданство общество, о принципах общественного контроля, о практических достижениях организации федерального масштаба. Содержатся новые дефиниции. Рассмотрены вопросы закрытости органов ГИБДД и судов общей юрисдикции от взаимодействия с гражданским обществом. Содержатся конструктивные выводы и законодательные предложения. Доклад будет полезен практикующим юристам, адвокатам, правозащитникам, сотрудникам судов и правоохранительных органов, а также всем желающим больше узнать о самозащите своих прав.

Ключевые слова: *полиция, бюрократия, барьеры, взятка, ГИБДД, ДПС, конституция, суд, мировой судья*

Изд. № 10. Подписано в печать 07 июня 2011 года.

Печать офсетная. Усл. печ. л. 12,5. Уч.-изд. л. 8,5.

Тираж 3000 экз.

Переиздано 2019-10-21.

Издательский Дом: LAP LAMBERT Academic Publishing

ISBN-13: 978-620-0-44400-4

ISBN-10: 6200444005

EAN: 9786200444004

Принятые сокращения

АИПС – Автоматизированная информационно-поисковая система
АПН - Административное правонарушение
БД – База данных
БДД – Безопасность дорожного движения
ВР – Временное разрешение
ГИБДД – Государственная инспекция безопасности дорожного движения
ДТП – Дорожно-транспортное происшествие
ДПС – Дорожно-патрульная служба
ДОБДД – Департамент обеспечения безопасности дорожного движения
ЕСПЧ – Европейский суд по правам человека
КоАП – Кодекс об административных правонарушениях
ККС – Квалификационная коллегия судей
КС – Конституционный суд
КПП – Контрольно-пропускной пост
МВД – Министерство внутренних дел
МЧС – Министерство по чрезвычайным ситуациям
МТС – Маршрутное транспортное средство
НОНДДЛ – Нет оснований не доверять должностному лицу
ОБДД – Обеспечение безопасности дорожного движения
ОВД – Органы внутренних дел
ППП – Презумпция правоты полиция
ПДД – Правила дорожного движения
РГБ – Российская государственная библиотека
РФ – Российская Федерация
ФАР – Федерация автовладельцев России
ФКЗ - Федеральный конституционный закон
ФЗ – Федеральный закон
ТСОДД – Технические средства организации дорожного движения
ТС – Транспортное средство
УПК – Уголовно-процессуальный кодекс
УК – Уголовный кодекс
УДС – Улично-дорожная сеть

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово.....	с. 5
10 причин противоправного сговора сотрудников ДПС и судей.....	с. 7
Законодательные предложения.....	с. 12
Виды противодействия различным злоупотреблениям	с. 14
Принципы общественного контроля.....	с. 16
Новый понятийный аппарат.....	с. 17
Проверка по ловушкам.....	с. 19
Практические достижения федерального масштаба.....	с. 21
Неисполнение конституции и законодательства.....	с. 22
«Проблемы закрытости органов ГИБДД и судов общей юрисдикции от взаимодействия с гражданским обществом».....	с. 24
Выводы и законодательные предложения.....	с. 32
Приложения.....	с. 37

Вступительное слово

Уважаемые участники круглого стола! Подведу итоги деятельности правового направления ФАР в период с 03 марта по 30 июня 2011 года. Вначале я бы хотел напомнить всем присутствующим об основных принципах ФАР.

Девиз ФАР: За равенство и безопасность!

Основные цели и задачи ФАР – укрепление законности и правопорядка в деятельности ГИБДД и судов, надлежащее обеспечение защиты прав и законных интересов граждан в области дорожного движения, становление гражданского общества и правового государства.

Результаты деятельности ФАР – нормативные, правоприменительные и кадровые изменения на федеральном уровне.

Компетенция ФАР:

- Организация проведения общественных экспертиз по выявлению мест, где из-за ненадлежащей установки знаков и начертания разметки, водителями совершаются массовые неумышленные правонарушения;
- Осуществление контроля за техническими средствами измерений, используемых в деятельности ГИБДД;
- Осуществление общего и частного контроля за административно-юрисдикционной деятельностью ГИБДД и судов, в том числе прокуратур на всех уровнях;
- Осуществление контроля за актами координационных совместных совещаний Управлений, отделов ГИБДД и судов, в том числе прокуратур на всех уровнях;

- Осуществление контроля медицинских учреждений за получением результатов анализов на предмет нахождения водителей в состоянии опьянения;
- Разработка и введение в правоприменительную практику институтов привлечения судей к уголовной ответственности по ст. 305 УК РФ за вынесения заведомо неправосудных решений. Также по ст. 315 УК РФ за умышленное неисполнение правовых позиций КС РФ и ЕСПЧ;
- Анализ и обобщение полученных результатов;
- Направление по результатам исследований аналитических докладов Президенту РФ, в палаты Федерального собрания РФ, Председателю Правительства РФ, Председателю Верховного суда РФ, Генеральному прокурору РФ, а также в международные органы (экземпляр в РГБ);
- Проведение семинаров по подготовке, переподготовке и повышению квалификации членов ФАР;
- Распределение сфер деятельности членов Федерации.

В период с 03 марта 2011 года по 30 июня 2011 года **опубликовано:**

1) 5 научно-практических статей;

2) 36 тематических статей;

3) реализовано 2 научно-исследовательских проекта;

Проведенными исследованиями установлено 10 причин совместных злоупотреблений ГИБДД и судов.

10 причин противоправного сговора сотрудников ДПС и судей

1.1. Сговор на дороге

Права автовладельца на справедливый и беспристрастный суд нарушаются сразу же после составления протокола. Практика свидетельствует, что в 99 из 100 случаев инспекторы ДПС извещают автовладельцев о рассмотрении возбуждённых против них дел в суде. Законность такого извещения вызывает серьёзные сомнения. Откуда вдруг судье стало известно, что именно в конкретный день и час автовладелец должен совершить административное правонарушение? Ни один из действующих актов не возлагает на инспектора ДПС обязанность по извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела в суде. Ни один из действующих актов не возлагает на инспектора ДПС обязанность по извещению лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела в суде, это прерогатива непосредственно самого судьи (2 ч. 1 ст. 29.4. КоАП РФ).

1.2. Пробелы в законодательстве и безнаказанность

В силу ряда ведомственных приказов МВД РФ руководство отдела ГИБДД обязано осуществлять контроль за деятельностью инспекторов ДПС и, при необходимости, ходатайствовать о применении к ним мер дисциплинарного воздействия.

В большинстве случаев должностные лица ГИБДД полностью игнорируют требования, а их ответы на жалобы граждан, как правило, простые отписки.

1.3. Незаконная правоприменительная практика

Правоприменительная практика свидетельствует о том, что президиум Верховного суда РФ не осуществляет надлежащий надзор за законностью судебных актов, в частности по делам об административных правонарушениях, выносимых судами общей юрисдикции. А мировые судьи, ориентируясь на решения районных судов и надзорные постановления, незаконно отказывают в удовлетворении ходатайств о рассмотрении дел по месту жительства граждан. Практика показывает, что за данные действия судьи не несут абсолютно никакой ответственности.

1.4. НОНДДЛ и ППП при отсутствии независимых судей

В судах страны сложилась уникальная во всемирной юстиции практика по рассмотрению дел об административных правонарушениях. Даже если 20 свидетелей дадут показания в пользу автовладельца, а сам автовладелец представит суду доказательства, оправдывающие его действия, то в 99 из 100 случаев судья поверит давшему показания против автовладельца инспектору ДПС и на основе именно его показаний и составленных им же по собственному (зачастую голословному) убеждению обвинительных материалов вынесет обвинительное постановление.

Наличие в правоприменительной практике НОНДДЛ (нет оснований не доверять должностному лицу) и ППП (презумпция правоты полиция), а также отсутствие независимых судей существенно повысило уровень коррупции среди инспекторов ДПС.

1.5. Нарушения законности

Из практики рассмотрения дел следует, что инспекторами ДПС, мировыми и федеральными судьями не выполняются главные задачи КоАП, направленные на защиту личности, охрану прав и свобод человека и гражданина, установленный порядок осуществления государственной власти, общественной безопасности и предупреждение административных правонарушений (ст. 1.2. КоАП РФ). Также нарушается презумпция невиновности (ст. 1.5. КоАП РФ).

1.6. Ненадлежащий организационный аспект

Практика показывает, что многие инспекторы ДПС вследствие регулярных посещений одних и тех же судебных участков в качестве свидетелей находятся в приятельских отношениях с мировыми судьями. Например, в некоторых судебных участках до начала рассмотрения дел инспекторы ДПС находились в кабинетах мировых и федеральных судей и обсуждали личные проблемы.

1.7. Совместная тактика

Помимо судебной правоприменительной практики и регулярного посещения инспекторами ДПС судебных заседаний, источниками формирования противоправного сговора являются ежеквартальные совместные совещания мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД.

1.8. Давление на судей

В районных (городских) и региональных судах проходят учебно-методические совещания, на которых ежеквартально анализируется работа судей, подводятся итоги их деятельности по отправлению правосудия и организации делопроизводства. Часто на подобных совещаниях судьи, выносящие оправдательные постановления и решения, подвергаются со стороны руководства соответствующих судов незаконной и необоснованной критике.

1.9. Страх перед ГИБДД

Часто судьи боятся испортить налаженные отношения с инспекторами ДПС, а вынося оправдательные постановления и решения, судьи опасаются возможных жалоб со стороны представителей ГИБДД в адрес председателей районных (городских) и региональных судов, а также в органы судейского сообщества.

1.10. Общие интересы по оболваниванию населения

Судьи работают на статистику. Судьям выгодно рассматривать как можно больше дел. Карьера судьи зависит, в частности, и от объёма рассмотрения дел. Как показывает практика, судьи, которые массово выносили обвинительные постановления о лишении прав управления транспортными средствами, что называется, «под копирку», довольно быстро из мировых судей переходили в разряд федеральных и даже назначались председателями районных судов.

Исследование выявило, что проблема совместных злоупотреблений ГИБДД и судов носит системный характер.

Законодательные предложения

По результатам исследования предложено:

- 1) Отменить положения приказа МВД РФ № 25 от 19.01.2010 г. «О вопросах оценки деятельности органов внутренних дел РФ», в которых сохраняется правило, согласно которому подразделения ОВД не могут снизить количество привлечённых к ответственности лиц по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, если хотят получить положительную оценку своей деятельности;
- 2) Изменить критерии работы судей путем запрета на оценивание их деятельности по объёму рассмотренных ими дел;
- 3) Повышать положительную результативность работы судей в зависимости от снижения количества жалоб на принятые ими судебные акты, либо их действия (иными словами – меньше жалоб, выше положительный результат);
- 4) В соответствии со ст. 10 Конституции РФ запретить проведение совместных совещаний мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД по вопросам совместной правоприменительной деятельности;
- 5) Запретить инспекторам ДПС лично передавать судьям на рассмотрение дела об административных правонарушениях;
- 6) Ввести в КоАП РФ норму, предусматривающую административную ответственность за незаконное привлечение гражданина к административной ответственности (по аналогии со ст. 299 УК РФ);
- 7) Существенно усилить нормоконтроль со стороны судов, руководства отделов ГИБДД и прокуратур за процессуальной деятельностью инспекторов ДПС по составлению процессуальных документов, возбуждению дел об административных правонарушениях и вынесению постановлений;
- 8) Существенно усилить судебный нормоконтроль со стороны Президиума Верховного суда РФ и президиумов региональных судов за судебными

актами мировых и федеральных судей по делам об административных правонарушениях путём принятия соответствующего постановления пленума;

9) Ввести в Административно-процессуальный кодекс норму, позволяющую как в судебном, так и во внесудебном порядке обжаловать любое действие инспектора ДПС (по аналогии со ст. 123 – 125 УПК РФ);

10) В ФЗ «О полиции», а также в соответствующих кодексах установить виды ответственности сотрудников полиции за совершение ими тех или иных правонарушений и преступлений.

Но это уже системные изменения и на данном этапе реализовать их вряд ли возможно. В рамках реализации программы «**Общественный контроль**» разработана технология противодействия злоупотреблений ГИБДД и судов, о чем была опубликована вторая научная работа.

Виды противодействия различным злоупотреблениям

Практика выработала два вида противодействия злоупотреблениям ГИБДД и судов: локальное противодействие и, соответственно, глобальное.

Локальное противодействие подразумевает защиту интересов лица, в отношении которого сфабриковано дело об административном правонарушении, выявление должностных подлогов и фактов обсуждения инспектором ДПС и мировым (федеральным) судьей принятия взаимовыгодного решения по конкретному делу, например, в судебном кабинете, привлечению к участию в деле специалистов, обжалование административных и судебных актов и т. п.

Глобальным противодействием является, к примеру, деятельность прокурора субъекта РФ по принесению протеста на вступившие в законную силу судебные акты, внесение представлений об устранении нарушений законности, меры парламентского реагирования депутатов федеральных и региональных законодательных собраний, осуществление общественными объединениями мониторинга судебных актов, систематический общественный контроль за организацией рассмотрения дел, поведением судьи в ходе судебного заседания, работников аппарата суда, инспекторов ДПС, агентурная работа, выявление дорожных мест, где, вследствие ненадлежащей дорожной инфраструктуры, водители транспортных средств совершают массовые административные правонарушения, при отсутствии в действиях вины, и работа по устранению данных условий.

Известно, что правовое обеспечение общественного контроля имеет конституционное значение. Исходя из положения ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях

защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Принципы общественного контроля

Общественный контроль осуществляется представителями общественных объединений, как правило, для достижения целей уставной деятельности, и отдельными гражданами.

В работе выделены 3 основных принципа осуществления общественного контроля за деятельностью нарядов ДПС в улично-дорожной сети, в том числе и на стационарных постах. Таковыми являются:

- скрытость;
- незаметность;
- профессиональность.

Принцип скрытости состоит в проведении общественного контроля без общественной огласки и сообщению об этом широкому кругу лиц. Общественной огласке подлежат лишь результаты контрольных мероприятий, а не информация об их проведении.

Принцип незаметности состоит в осуществлении общественного контроля таким образом, чтобы инспектора ДПС не смогли заметить наблюдение общественников за своей деятельностью.

Принцип профессиональности заключается в знании представителями общественности действующего законодательства в области БДД и практики его применения, профессиональном владении техническими средствами аудио- и видеозаписи, в обладании ими навыками оперативно-розыскной и контрразведывательной деятельности, мобильности и оперативности.

Предложена принципиально новая методика выявления коррупционных перекрестков в рамках проведения глобального мониторинга по данным, содержащимся в постановлении суда и решении (ч. 1 ст. 29.4. КоАП РФ).

Новый понятийный аппарат

Введены в научный и практический лексикон следующие дефиниции.

Судебный мониторинг – вид общественного контроля за деятельностью судебной власти.

Глобальный судебный мониторинг – наблюдение и сбор информации с официальных сайтов судов РФ, периодических информационно-правовых источников о вынесенных судебных актах судами РФ и органами судейского сообщества, их обобщение и правовой анализ.

Локальный судебный мониторинг – наблюдение и сбор информации за юридически значимыми действиями судьи, либо коллегии судей, органов судейского сообщества в ходе рассмотрения ими конкретных дел и осуществления их профессиональной деятельности.

Коррупционные перекрёстки – участки дорог, где, вследствие ненадлежащей установки дорожных знаков, начертания дорожной разметки и их эксплуатации, сложной геометрической конфигурации дорожного полотна, иных дорожных условий, автоводители без вины (умысла и неосторожности) совершают массовые административные правонарушения, которые сотрудники ДПС используют для увеличения служебных показателей и отъёма денег у автоводителей.

На основании полученных сведений необходимо создать общий и частный графики возбуждения дел. Общий график основывается на сведениях о появлении и исчезновении коррупционных перекрёстков в пределах одного региона, их количества, а также объёма возбуждённых дел по статьям КоАП на протяжении последних шести месяцев.

Частные графики необходимо выстраивать по каждому конкретному коррупционному перекрёстку. В них необходимо включать сведения о количестве возбуждённых дел по соответствующим статьям КоАП в течение суток и время совершения вменяемых деяний. Такое систематизирование

полученных данных даст наиболее полную информацию о месторасположении коррупционных перекрёстков и времени дислокации на них нарядов ДПС, а также о существе вменяемых деяния.

Практические достижения регионального масштаба:
Начальник УГИБДД ГИБДД г. Москве Ильин А.В. официально признал существование «ловушек» в городе. Обещано изменение, где необходимо, организации дорожного движения, разметки, работы светофорных объектов.
«Ловушки ГИБДД. Письмо начальника ГИБДД Москвы Ильина А.В.»
(<http://www.far-msk.ru/?p=13766>).

Проверка по ловушкам

В адрес ДОБДД МВД России поступают обращения от СМИ с вопросами о Ловушках ГИБДД, опубликованном [на сайте Московского отделения ФАР](#). В связи с чем, 03 марта 2011 года Врио начальника ДОБДД МВД России В. В. Швецов дал поручение начальнику УГИБДД ГУВД г. Москвы А. В. Ильину о проведении обследования УДС во всех местах, опубликованных на сайте ФАР и принятию мер реагирования. По результатам проверки, УГИБДД ГУВД г. Москвы признало, что на 45 из 49 перекрестков ТСОДД не соответствуют действующим техническим стандартам. Со стороны УГИБДД ГУВД г. Москвы приняты меры по устранению выявленных недостатков УДС. Однако на многих перекрестках ТСОДД не приведены в соответствие с техническими стандартами. В связи с затронутой проблемой, хочу привести свежий пример. В отношении одной гражданки, инспектор ОБ ДПС ОГИБДД СВАО возбудил дело об административном правонарушении, за выезд на встречную полосу для МТС, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15. КоАП РФ. События происходили на пересечении Звездного бульвара и улицы Новомосковской. Данный перекресток весной этого года стал в г. Москве лидером по количеству возбужденных дел об АПН. А мировой судья СУ № 312 Абабкова Л. Ю., за указанный период обогнала всех столичных мировых судей по количеству рассмотренных дел.

Гражданка не оспаривала совершенный маневр. Однако ни знаки, ни разметка не свидетельствовали о наличии на данном участке дороги движения маршрутных транспортных средств во встречном направлении. Московским отделением ФАР мне было поручено провести экспертизу оценки действий водителя транспортного средства и ТСОДД на предмет их соответствия правилам, стандартам, техническим нормам и другим нормативным документам в области ОБДД.

Я провел данную экспертизу. В результате выяснилось, что в нарушении 9 пунктов ГОСТ 52289-2004 отсутствовали 4 знака и 5 линий разметки, а один установленный знак вводил водителей в заблуждение. Все это давало законное основание выезжать водителям на встречную полосу. Это состояние ТСОДД на момент вменяемого деяния. После проверки помощником Кирьянова этого коррупционного перекрестка ситуация несколько улучшилась, но лишь косметически. Появилась только разметка. Необходимые 4 знака до сих пор не установлены, а вводящий в заблуждение знак стоит на месте.

Оставляя обвинительное постановление в силе, судья Останкинского районного суда г. Москвы, в вынесенном решении от имени страны, даже дала надлежащей правовой оценке как доказательству по делу. Таким образом, испугавшись неминуемого разоблачения данного коррупционного перекрестка, судья фактически заранее, умышленно лишила мою экспертизу доказательственной силы.

Практические достижения федерального масштаба

При обжаловании обвинительных постановлений, судьи районных судов и надзорных инстанций, вчитавшись в тексты ПДД и КоАП, стали массово отменять обвинительные постановления за отсутствием в действиях развернувшихся по малому радиусу автовладельцев событий административного правонарушения.

Потом и мировые судьи, поняв, что их обвинительные постановления неуклонно отменяются, вынуждены самостоятельно прекращать возбужденные дела против автовладельцев, а затем и вовсе стали возвращать протоколы в ГИБДД на стадии принятия дел к производству.

А руководство УГИБДД ГУВД по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области 8 марта 2011 года направило методические рекомендации за № 12/2-2455 о том, что действия водителя, совершившего разворот по кратчайшей траектории, не являются противоправными, поскольку не запрещены Правилами дорожного движения. «Разворот «по малому радиусу» празднует большую победу! » (<http://www.far-msk.ru/?p=14700>) Опубликовано 1 статья и дано 1 интервью.

Неисполнение конституции и законодательства

Зачастую не исполняется Закон ФЗ-262 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации». В опубликованных постановлениях обезличивается информация, которая помогает выявлять «ловушки» (в частности, место и время совершения АПН). Были отправлены жалобы в Чертановский и Головинский суды. Получены отписки. Готовятся жалобы в Мосгорсуд. Во исполнение Федерального закона РФ от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», 1 июля 2010 года открылся Портал единого информационного пространства мировых судей и судов города Москвы. На данном портале можно найти текст любого вынесенного постановления в пределах Москвы. К сожалению в МО обстановка обстоит хуже. Единый информационный портал мировых судей и судов города МО не сформирован. Поэтому мировые судьи пользуются нестандартными с технической точки зрения, сайтами. На многих сайтах МО нужное постановление (решение) можно найти, лишь зная номер конкретного дела.

Отмечаются случаи, когда вынесенные постановления не размещались в сети Интернет. Либо размещались, но с существенной задержкой. Часто порочная практика опубликования текстов судебных актов судами общей юрисдикции, а также мировыми судьями ***препятствует проведению указанного общественного контроля по причине скрывтия либо неполного представления информации, не подлежащей скрывтию:***

- о месте совершения ДТП, административных правонарушений;
- марки автомобилей;
- фамилии, инициалов должностного лица, составившего протокол, места патрулирования;

- наименования приборов, с помощью которых фиксируются правонарушения, сведения о поверке, серийных номерах;
- номера судебных участков, рассматривавших дела (при рассмотрении жалоб);
- и так далее.

Прошу отметить, что приведенный перечень не представленной информации не является исчерпывающим, он подготовлен на основании 50.000 (тысяч) судебных актов. Вместе с тем, перечень подобных нарушений достаточно широк, чтобы оценить масштабы скрываемой информации.

Согласно ч.2 п. «г» ст.14 закона 262 ФЗ в сети Интернет размещаются в частности, «тексты судебных актов, размещаемые с учетом требований, предусмотренных статьей 15 настоящего Федерального закона, сведения об их обжаловании и о результатах такого обжалования, а при опубликовании судебных актов – сведения об источниках их опубликования.».

В соответствии с частями 3 и 4 ст. 15 ФЗ № 262 из публикуемых судебных актов в целях обеспечения безопасности участников судебного процесса подлежат исключению «персональные данные», а также сведения, представляющие государственную тайну. Приведенные в перечне данные никоим образом не подлежат скрытию.

Не хватает людских ресурсов для обработки постановлений мировых судов, опубликованных на Портале единого информационного пространства мировых судей города Москвы. **Планы.**

Привлекать волонтеров для обработки постановлений. Усилить работу по анализу информации, содержащейся в постановлениях.

«Проблемы закрытости органов ГИБДД и судов общей юрисдикции от взаимодействия с гражданским обществом»

Одной из главных задач ФАР является общественный контроль. Причем общественный контроль в широком смысле этого значения.

1). Ранее ФАР обращалось в ККС Москвы и Комиссию по помилованию при Мэре Москвы с предложением о присутствии общественных наблюдателей на заседаниях данных органов.

Напомню, что силу ч. 1 ст. 4 Положения о порядке работы Квалификационных коллегий судей (утв. Высшей квалификационной коллегией судей РФ на основании статьи 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в РФ» 22 марта 2007 года) заседание квалификационной коллегии судей проводится, как правило, открыто.

Согласно п. 10 Положения о комиссии по вопросам помилования, образованной на территории г. Москвы (Приложение 1 к распоряжению Мэра Москвы от 6 марта 2002 г. N 128-РМ), с согласия Комиссии, на её заседаниях при обсуждении ходатайств о помиловании до момента принятия по ним решения могут присутствовать представители государственных органов, общественных объединений и средств массовой информации.

Таким образом, положения о данных органах позволяют присутствовать представителям общественности на заседаниях данных органов.

2). 05 марта 2011 года направлены жалобы о незаконном воспрепятствовании со стороны председателя ККС г. Москвы А. И. Мариненко, по посещению заседаний представителями общественности коллегии судей председателям Верховного суда РФ и ВККС.

Однако, несмотря на то, что установленный законом срок рассмотрения жалобы истек, ответ на жалобу до настоящего времени в адрес ФАР не поступил. Несмотря на это, мы планируем подать повторное обращение о присутствии на заседаниях квалификационной коллегии судей.

Также направлена жалобы в адрес С. С. Собянина, на незаконное воспрепятствование со стороны члена комиссии по помилованию при мэре г. Москвы Г. С. Пономарева. Ответ по результатам рассмотрения данной жалобы на данный момент пока не поступил.

3). По результатам реализации проекта «Мониторинг автоправосудия» 28 февраля 2011 года, Московское отделение ФАР обратилось с жалобами в адрес Председателей Верховного суда РФ и Высшей квалификационной коллегии судей, а также в Генеральную прокуратуру на действия

Заместителя председателя Московского городского суда А. Н. Дмитриева.

В жалобах обращено внимание на незаконное возвращение поданных надзорных жалоб участникам административного производства, по мотивам того, что приложенные к жалобам копии постановлений мировых и решения районных судей не заверены надлежащим образом и (или) не скреплены гербовой печатью.

При этом ни один из ответов Зампреда Мосгорсуда о возврате надзорных жалоб не содержит ссылок на соответствующие нормативные правовые акты, обязывающие участников административного производства выполнять вышеуказанные требования.

Напомним, что пунктами 1 и 2 ч. 3 ст. 30.14. КоАП РФ возложена обязанность на лиц, подающих жалобы в порядке надзора прикладывать к надзорным жалобам копии постановлений и последующих решений по делу об административном правонарушении. Однако данные законоположения не возлагают на заявителей обязанность прикладывать к надзорным жалобам именно заверенные копии обжалуемых судебных актов. Указанные

законоположения не регламентируют порядок и основания удостоверения обжалуемых судебных актов.

Кроме того, ни один из действующих нормативных правовых актов не обязывает работников судов общей юрисдикции выдавать гражданам заверенные копии постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, а граждан прикладывать данные акты к надзорным жалобам.

Данная позиция ФАР подтверждается пунктами 12.5 и 14.2.4 инструкций по судебному делопроизводству в районном суде и у мирового судьи г. Москвы.

Поэтому граждане вправе прикладывать к надзорным жалобам незаверенные копии постановлений и решений.

14 апреля 2011 года в ответ на одну из поданных жалоб поступило письмо Первого заместителя председателя Верховного суда РФ П. П. Серкова, датированное от 31 марта 2011г.

По мнению П. П. Серкова возвращение надзорных жалоб, к которым в нарушение части 3 статьи 30.14 Кодекса РФ об административных правонарушениях приложены не удостоверенные надлежащим образом фотокопии постановлений по делу об административном правонарушении, соответствует положениям статьи 30.15 КоАП РФ.

По данному факту в настоящее время подготовлена жалоба в адрес Президента РФ на незаконные действия Заместителей Председателя Верховного и Мосгорсуда.

4). Как известно, судебный акт состоит из 4 частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной. Многие мировые и даже федеральные судьи после совместных совещаний с представителями ГИБДД, по их указанию, придумали 5 часть постановления – разъяснительную. В резолютивной части судья указывает: признать виновным, назначить наказание в виде лишения прав. В разъяснительной части судьи разъясняют

о необходимости сдать в ГИБДД времянку, но отнюдь не обязывают это делать. Закон не возлагает на водителя обязанность сдавать в ГИБДД времянку, в случае если времянка выдана взамен изъятого водительского удостоверения.

Всё это похоже на психологическую уловку, – авось водитель, лишенный права управления, клонет и сдаст времянку. В силу ч. 1 ст. 1.6. КоАП РФ судья не вправе возлагать обязанности на лиц, привлекаемых к административной ответственности, не предусмотренные нормами данного Кодекса.

Многие инспектора ДПС подменяя понятия, по истечению срока лишения прав, незаконно требуют от автовладельцев сдавать времянки. Из-за этой самодеятельности, многие автовладельцы несли наказание дважды.

Всё это происходит на фоне указаний главы ДОБДД от 13.07.2010 г. № 13/9-529 о запрете требовать временное разрешение по истечении срока лишения.

По факту такой самодеятельности направлена жалоба в адрес Председателя Верховного суда РФ. Ответ на данную жалобу пока также не поступил.

5) 09 марта 2011 года начат процесс глобального судебного мониторинга на предмет открытости и законности деятельности судов и органов ГИБДД. Юристами ФАР изучены протоколы плановых совместных совещаний мировых и федеральных судей с инспекторами ДПС. В результате чего, сложилось устойчивое мнение о том, что ГИБДД и суд стали единым карательным органом конвейерного типа.

Фразы некоторых протоколов свидетельствуют о существовании между судьями и инспекторами ДПС не процессуальных, а телефонных отношений, а инспектора ДПС используют судебную власть для принятия нужных им решений. В свою очередь, некоторые судьи также заинтересованы в наказании автовладельцев. Всё это является прямыми

источниками предвзятости, коррупции, беззакония и влечёт массовое нарушение прав граждан.

Данные мероприятия должны быть тщательно исследованы и получить надлежащую правовую оценку.

Мы решили пойти их путем. 10 марта 2011 года направлены обращения в адрес председателей восьмидесяти шести районных и городских судов общей юрисдикции Москвы и Московской области о допуске членов ФАР на плановые совместные совещания мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях, предусмотренного Главой 12 КоАП РФ.

В обращениях Московское представительство ФАР просило:

- 1) Допустить на очередное плановое совместное совещание мировых и федеральных судей соответствующего районного (городского) суда с представителями ГИБДД по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях, предусмотренного 12 Главой КоАП РФ, представителей организации с правом участия в совещании;
- 2) Обеспечить размещение на сайте соответствующего суда протоколов совещаний судей с представителями ГИБДД по вопросам применения законодательства РФ об административных правонарушениях;
- 3) Ответить по существу постановленных вопросов в сроки, установленные действующим законодательством РФ.

Вернусь к вопросу законности данных требований. Первое требование основывалось на положениях ст. 19 Конституции РФ, согласно которым все равны перед законом и судом, а равенство прав гарантируется государством. А также ч. 3 ст. 55 Конституции РФ, согласно которым права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены лишь федеральным законом. Действующее законодательство РФ не запрещает гражданам присутствовать на данных совещаниях и принимать в них участие.

Второе требование основывалось на положениях п. «Д» ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 22 декабря 2008 г. N 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в РФ», согласно которому: *«в сети Интернет размещаются иные акты, регулирующие вопросы внутренней деятельности суда»*, – перечень которых является открытым.

Поскольку совместные совещания мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД прямо затрагивают внутреннюю деятельность суда, на них в полной мере, распространяется вышеприведенное законоположение.

Третье требование основывалось на положениях ст. 8 Федерального закона от 27 июля 2006 г. N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»; ст. 12 Федерального закона от 2 мая 2006 г. N 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в части реализации права и сроков рассмотрения обращений.

В середине апреля, – начале мая 2011 года в адрес Московского представительства ФАР поступили ответы на данные обращения. На 86 направленных обращения, поступило лишь 35 письменных ответов и 1 устный.

30 Председателей судов сообщили нам, что совместные совещания мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях, предусмотренного 12 Главой КоАП в их судах не проводятся. Получили устное приглашение от помощника председателя Реутовского городского суда МО.

Старший мировой судья Балашихинского судебного района Московской области О. А. Быстрякова сообщила нам в письменном виде, что о проведении совместного совещания мировых и федеральных судей с представителями ГИБДД по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях, предусмотренного 12 Главой КоАП мы будем извещены. Однако подобных извещений в адрес ФАР пока не поступало.

Так, например Председатель Зюзинского районного суда г. Москвы М. А. Петренко в ответе от 28 марта 2011 г., на наше обращение от 10 марта 2011 г., сообщил, что:

«совместные совещания мировых судей и федеральных судей Зюзинского районного суда г. Москвы с представителями ГИБДД по вопросам применения законодательства об административных правонарушениях, предусмотренного Главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, проводятся по мере необходимости, публикация протоколов этих совещаний на сайте суда не предусмотрена.

Вопрос об участии представителей Вашей организации на таком совещании может быть рассмотрен при определении даты его проведения и тематики подлежащих обсуждению вопросов».

Почти аналогичный ответ был получен от ВРИО Председателя Мытищинского городского суда МО И. А. Кумачевой. Председатель Каширского городского суда МО Ю. Н. Жнакин, чуть ли не торжественно пообещал нам, что протокол совместного совещания (если такое произойдет) будет опубликован в сети Интернет. Ступино и Кашира – города соседи. Однако ответы председателей Ступинского и Каширского судов абсолютно разные, чем повергли нас в недоумение.

В регионах дела обстоят еще хуже. Хотел бы остановиться на одном из вопиющих примеров. На одно из подобных обращений нашего коллеги, и.о. председателя Свердловского областного суда А.А. Дементьев ответил следующее:

«На Ваше обращение от 21.03.2011 г. сообщаю, что изложенные в нем сведения о, якобы традиционных плановых совместных совещаниях судей судов общей юрисдикции и сотрудников ГИБДД не соответствует действительности».

И.о председателя суда А.А. Дементьев

pics.livejournal.com/medved01/pic/000fyd2d

В то время как в Тавдинском городского суде, открыто 1 раз в полугодие проходят совместные совещания инспекторов ДПС и судей. Выходит, что И.о председателя суда А.А. Дементьев сообщил представителю Свердловского отделения ФАР Форманчуку заведомо ложные сведения.

medved01.livejournal.com/197104.html#cutid

Выводы и законодательные предложения

За первые шесть месяцев 2010 года в суды поступило 26700 дел о выезде водителей на встречную полосу и превышении скоростного режима движения. В количественном эквиваленте это больше чем по отдельности арбитражных, гражданских и уголовных дел.

Это даже несколько больше, чем уголовных дел, возбужденных за первые шесть месяцев 1937 года при сталинском режиме. Причем в 98 случаев из 100 рассмотрение данной категории дел заканчивается вынесением обвинительных постановлений. Трудно поверить в то, что все 26700 водителей, в отношении которых были возбуждены дела об административных правонарушениях, являются злостными нарушителями или самоубийцами, либо умышленно совершали подобные деяния.

Ситуация с защитой прав водителя в суде сегодня крайне катастрофическая.

Такая ситуация нужна инспекторам ДПС для увеличения служебных показателей, отъема денег у водителей, повышения собственной значимости в лице федеральных органов власти, а также работающим на статистику судьям, которым очень выгодно рассматривать как можно больше однотипных дел, не требующих умственных и физических усилий, но отнюдь не нам гражданам России.

В целом по стране за прошлый год инспектора ДПС составили 47 млн., протоколов за нарушение ПДД, 1 100 000 (миллион сто тысяч!!) водителей были лишены права управления ТС.

Ситуация осложняется тем, что гаишники просто чаще стали брать взятки. Поэтому в официальную статистику попадают далеко не все нарушения.

К примеру, по результатам наблюдений членов Московского отделения ФАР за деятельностью инспекторов 3 БП ДПС ГИБДД ЦАО г. Москвы, из

20-ти задержанных автовладельцев по подозрению в нарушении ПДД протоколы об административных правонарушениях в среднем составлялись лишь в отношении 2-х лиц(1).

Большинство опрошенных нами респондентов, в том числе лиц, имеющих высшее юридическое образование, а также опыт судебной и правоприменительной деятельности, подтвердили, что давали взятки инспекторам ДПС. В основном, свои мотивы респонденты обосновывали тем, что судьи даже при полной невинности граждан выносят исключительно обвинительные постановления.

По результатам исследований, проведённых Центром антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р» следует, что уровень коррупции в период с 2007 по 2010 г.г. значительно вырос. В 2010 году Россия заняла 154 место (из исследованных 178 стран мира). В пресс-релизе Центра антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл – Р», утверждалось: «... никаких кардинальных изменений не произошло. С коррупцией в нашей стране всё как было плохо, так и осталось»(3).

Отметим, что увеличение объёмов коррупции растёт не только пропорционально увеличению суммы взяток, но и частоте дачи взяток. Результаты исследований ВЦИОМ показывают, что в период с 2006 по 2010 г.г., автовладельцы стали чаще, чем обычно, давать взятки инспекторам ДПС. Если в 2006 году индекс частоты дачи взяток инспекторам ДПС составлял 16, то в 2010 – он существенно вырос и составляет 19 (4).

Скажите, а в этом году вам приходилось делать это чаще, чем обычно, или нет? (закрытый вопрос, один ответ, % от тех, у кого есть автомобиль и от тех, кому приходилось давать взятки)

	2006	2010
<i>Да, чаще, чем обычно</i>	16	19
<i>Нет, не чаще, а примерно как обычно</i>	56	46
<i>Нет, реже, чем обычно</i>	24	24
<i>Затрудняюсь ответить</i>	4	11

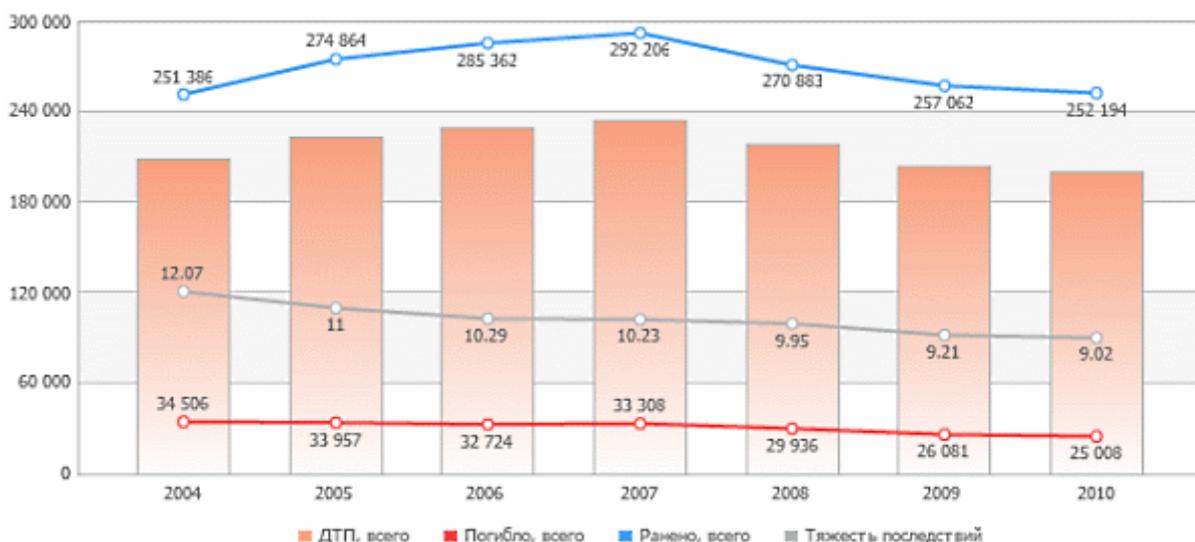
Данные ВЦИОМ.

На протяжении последних девяти лет, почти ежеквартально, федеральный законодатель вносит изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, направленные на ужесточение административных наказаний. Причем, чаще всего в области дорожного движения.

Ужесточение административных наказаний мотивируются законодателем тем, что данные меры способствуют снижению количества дорожно-транспортных происшествий и в целом совершенствуют дорожно-транспортный процесс.

Однако правоприменительная практика свидетельствует о том, что ужесточение административных наказаний в области дорожного движения не влияет на снижение количества ДТП, а приводит лишь к увеличению объёмов коррупции, различным злоупотреблениям и нарушениям прав граждан. Отметим, что все это происходит на фоне общего ухудшения качества правоприменения.

ДТП, погубло, ранено, всего (по месяцам)



Исходя из статистики ДОБДД МВД РФ, регулярные ужесточения административной ответственности за нарушение ПДД не приводят к снижению количества дорожно-транспортных происшествий (15). Несмотря на практически ежемесячное ужесточение административных наказаний в сфере БДД за последние девять лет количество ДТП регулярно росло и принимаемые государством меры не прогнозируют спада данного негативного явления.

За фабрикацию дел об административных правонарушениях, я бы ввел в отношении сотрудников полиции наказание в виде дисквалификации, да вот только такую норму можно ввести, лишь изменив редакцию ч. 3 ст. 3.11. КоАП РФ.

Поскольку дисквалификация может быть применена только к лицам, замещающим должности федеральной государственной гражданской службы, должности государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации, должности муниципальной службы.

Кроме того, такое наказание как дисквалификация не прописано и в законе «О полиции». Поэтому введение такого актуального с моей точки зрения вида наказания сопряжено с фундаментальными изменениями административного права, что, к сожалению, в рамках сложившейся законодательно-правоприменительной системы вряд ли удастся осуществить.

Отмечу, что сложившаяся правоприменительная ситуация в ОБДД не может долго длиться. Вряд в нашем обществе поголовно все мазохисты-любители, получающие наслаждения от творящегося произвола. Изменить сложившуюся порочную правоприменительную практику в административном, либо судебном порядке не представляется возможным.

Порочную систему невозможно сломать в рамках действующего законодательства. Улучшить качество правоприменения, одновременно обеспечив надлежащий уровень защиты прав граждан, а вместе с тем снизить уровень и объемы коррупции возможно только путем изменения метода правового регулирования.

Сегодня, впредь до учреждения административного судопроизводства и введения соответствующего процессуального законодательства, важнейшей общественной задачей является приведение Кодекса РФ об административных правонарушениях, в соответствии с гарантиями, предусмотренными Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, протоколов к ней и правоприменительной практикой Европейского суда по правам человека.

Федерацией автовладельцев России разработан проект Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Кодекс об административных правонарушениях». Представленный законопроект содержит 87 принципиальных поправок и направлен на защиту прав автовладельцев от незаконных действий полиции, судов и различных злоупотреблений.

Считаем, что при введении предложенного законопроекта в действие, произойдет снижение коррупционной составляющей, повысится законность в деятельности ГИБДД и судов. Все это, безусловно, поспособствует защите прав и законных интересов граждан, а также переключит деятельность ГИБДД с фабрикация для плановой отчетности дел на реальное обеспечение безопасности движения.

Спасибо за внимание!

П Р И Л О Ж Е Н И Я

- (1) Юрий Шулипа. Диагностика московского административного правосудия. Первые результаты на примере коррупционного перекрестка – Павелецкой площади г. Москвы.
- (2) Александр Колесниченко. Кто больше? Новые известия. 14 Января 2011 г.
- (3) Официальный сайт Трансперенси Интернешнл
- (4) Пресс-выпуск №1598 Работа ГИБДД, оценка Россиян. Официальный сайт ВЦОМ
- (5) Портал безопасности дорожного движения. Система информационного мониторинга и анализа.

Список научно-практических проектов

1) Диагностика московского административного правосудия. Первые результаты на примере коррупционного перекрестка – Павелецкой площади г. Москвы. (31 Января 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=12008

2) Административная ответственность нуждается в системных изменениях (02 Июня 2011, Четверг) www.far-msk.ru/?p=14512

Список опубликованных научно-практических работ

1) 10 причин противоправного сговора ГИБДД и судов. (5 Апрель 2011, Вторник); www.far-msk.ru/?p=13090

2) Технология противодействия противоправному сговору ГИБДД и судов. (18 Апрель 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=13563

3) Применение крайней необходимости и малозначительности административного правонарушения при выезде на встречную полосу; www.far-msk.ru/?p=14741

4) Неоплаченный штраф: защита от административного ареста (18 Май 2011, Среда); www.far-msk.ru/?p=14176

5) Противодействию коррупции мешает корпоративность судейского сообщества (10 Май 2011, Вторник); www.far-msk.ru/?p=13963

Список опубликованных тематических публикаций

- 1) Противоправный сговор ГИБДД и судов должен быть пресечен! (28 Январь 2011, Пятница); www.far-msk.ru/?p=11227
- 2) Павелецкая: способен ли Собянин остановить коррупцию? (7 Февраль 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=11360
- 3) Нужна ли стране такая дорожная полиция? (18 Февраль 2011, Пятница); www.far-msk.ru/?p=11570
- 4) Павелецкая площадь. Одиночный пикет состоялся. (21 Февраль 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=11615
- 5) Павелецкая площадь. Рано почивать на лаврах. (28 Февраль 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=11751
- 6) Федерация автовладельцев нашла в Мосгорсуде коррупцию. (28 Февраль 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=11761
- 7) Комиссия раскрыла совместные гаишно-судейские методы оболванивания граждан. (15 Март 2011, Вторник); www.far-msk.ru/?p=12164
- 8) Вся правда об автобусе: Хождения по мукам или Лед тронулся. (16 Март 2011, Среда); www.far-msk.ru/?p=12182
- 9) Стоянка у ОГИБДД УВД СВАО (ул. Вешних Вод). Продолжение истории. (28 Март 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=12640
- 10) Новые правила регистрации: плюсы и минусы. (24 Март 2011, Четверг); www.far-msk.ru/?p=12589
- 11) Единая Россия на страже нарушения конституционных прав граждан. (29 Март 2011, Вторник); www.far-msk.ru/?p=12819
- 12) «Ловушки» ГИБДД в ЦАО. Рейд Общественного контроля ФАР (30 Март 2011, Среда); www.far-msk.ru/?p=12836
- 13) Проект «Монитор автоправосудия». «Ловушки» ГИБДД в САО (1 Апрель 2011, Пятница); www.far-msk.ru/?p=12960

- 14) Ситуация на улице Красина. (8 Апрель 2011, Пятница); www.far-msk.ru/?p=13143
- 15) Новые штрафы ГИБДД: новая провокация. (11 Апрель 2011, Понедельник); www.far-msk.ru/?p=13215
- 16) Павелецкая: закон почти с нами. (13 Апрель 2011, Среда); www.far-msk.ru/?p=13427
- 17) Обращение к Медведеву по новым штрафам (19 Апрель 2011, Вторник); www.far-msk.ru/?p=13575
- 18) Ловушки ГИБДД. Письмо начальника ГИБДД Москвы Ильина А.В. (26 Апрель 2011, Вторник); www.far-msk.ru/?p=13766
- 19) Проект «Монитор автоправосудия». «Ловушки» ГИБДД в ВАО. (11 Май 2011, Среда); www.far-msk.ru/?p=14004
- 20) Очередная «ловушка» ГИБДД имени г-на Коровчука. Пересечение улицы Бориса Галушкина и проспекта Мира. (13 Май 2011, Пятница); www.far-msk.ru/?p=14056
- 21) Власть на дороге: смерть подождет (26 Май 2011, Четверг); www.far-msk.ru/?p=14333
-) Новые поправки в КоАП защитят граждан от коррупции и злоупотреблений власти (02 Июнь 2011, Четверг); www.far-msk.ru/?p=14520
- 23) Разворот «по малому радиусу» празднует большую победу!
- 24) «Монитор правосудия. Великая жатва в Спасоглинищевском переулке» (<http://www.far-msk.ru/?p=10485>)
- 25) «Монитор Правосудия. ГИБДД приносит свои извинения» (<http://www.far-msk.ru/?p=10553>) «Произвол ГИБДД и судов» (<http://www.far-msk.ru/?p=10594>)
- 26) «Список «ловушек» московских гаишников попал в интернет» (<http://www.far-msk.ru/?p=11042>)
- 27) «Павелецкая: когда же закончатся лишения?» (<http://www.far-msk.ru/?p=11279>)

- 28) «Павелецкая: автобус по «встречке» » (<http://www.far-msk.ru/?p=11366>)
- 29) «Нужна ли стране такая дорожная полиция? » (<http://www.far-msk.ru/?p=11570>)
- 30) «Нарушаем » (<http://www.far-msk.ru/?p=11584>)
- 31) «Павелецкая площадь. Рано почивать на лаврах» (<http://www.far-msk.ru/?p=11751>)
- 32) «Стоянка у ОГИБДД УВД СВАО (ул. Вешних Вод). Продолжение истории» (<http://www.far-msk.ru/?p=12640>)
- 33) «Ловушки» ГИБДД в ЦАО. Рейд Общественного контроля ФАР» (<http://www.far-msk.ru/?p=12836>)
- 34) «Проект «Монитор автоправосудия». «Ловушки» ГИБДД в САО» (<http://www.far-msk.ru/?p=12960>)
- 35) «Проект «Монитор автоправосудия». «Ловушки» ГИБДД в ВАО» (<http://www.far-msk.ru/?p=14004>)
- 36) Поправки «Плигина и Ко», езжайте от нас далеко! (16 Февраль 2011, Среда); www.far-msk.ru/?p=11539

Для заметок